

COMITE COORDINADOR MINUTAS DE JUNTA #2

Miércoles, 17 de junio 2015

Separad Elementary School, 1777 West Avenue, Santa Rosa

Llamada al orden: La reunión fue llamada al orden por Steve Rasmussen Cancian, Shared Spaces, consultor del proyecto, a las 6:20 p.m.

Comité Coordinador Miembros Presentes: Gary Balcerak, Frank Baumgardner, Marianne Causley, Duane Dewitt, Don Edgar, Gregory Fearon, Bill Haluzak, Jessica Hughes, Hilleary Izard, John Iervolino, Karen Kissler, Pat Kuta, Pablo Lopez, Jen Mendoza, Gustavo Mendoza, Christina Meyer, Donata Mikulik, Angie Perez, Magdalena Ridley, Nora Rivas, Chris Rodgers, Anne Seeley, Jacquie Sprague, Deborah Wilfong,

Comité Coordinador Miembros Ausentes: Eric Acuna, Gildardo Alcazar, Eddie Alvarez, Caroline Banuelos, Brad Calkins, Davin Cardenas, Art Cena, David Chung, Lisa DeCarbo, Arthur Deicke, Gene Filiberti, Dominga Gonzalez-Campos, Lyn Cessna, Gary Helfrich, Terry Hilton, John Holden, Lindsey Kerr, Laurie Kreger, Fred Kruger, Della Littwin, Ron Lopez, Anastasia McCrary, Dan McDermott, Alma Mendez, Ramon Meraz, Ray Morgan, Justin Neuroth, Laimuta Obrien, Jaime Penaherrera, David Quintana, Luis Ramos, CJ Rico, David Rosas, Mike Sjoblom, Daniel Weinzweg, Liana Whisler, Robert Wilgong.

I. Bienvenida, Revisión de la Agenda, Recoger Boletas del Logo

- a. Presentación de los miembros del Comité Coordinador, miembros del público y el equipo trabajando en el proyecto.
- b. Las boletas del logo se recogieron al final de la reunión para que los miembros del comité tuvieran tiempo para considerar las diferentes opciones y votaran. (ver boleta del Logo adjunta).

II. Repaso del Taller Comunitario de Junio 10.

Resultados del Taller—el equipo trabajando en el proyecto dio una visión general de los resultados del taller a partir de la Actividad de la Pared de Visión (ver diapositivas adjuntas). Miembros proporcionaron los siguientes comentarios y dirección:

- Necesidad de cuantificar los resultados de pared visión
- Resumen no incluye varias cosas que figuraban, en la lista, entre ellos: economía vibrante, biblioteca y piscina
- Publicar diapositivas en la página de la internet

COMITE COORDINADOR MINUTAS DE JUNTA#2

- a. ¿Que estuvo bien? ¿Como podemos mejorar?— el equipo trabajando en el Proyecto pidió a los miembros comentarios sobre que fue positivo del taller y que podría mejorarse. Los miembros respondieron:

EFICAZ

- Mesas bilingües
- Gran esfuerzo hecho – hizo a la gente sentirse respetada y escuchada
- Cuidado de niños
- Las mesas eran interesantes, personas diversas escuchando y colaborando
- Facilitadores de las mesas hicieron buen trabajo haciendo participar a todos, equilibrando la discusión (nota otros miembros opinaron diferente como se indica más adelante en "podría mejorar")
- Participación de los jóvenes
- Buena representatividad de los vecindarios

PODRIA MEJORAR

- El espacio era muy amplio- las mesas deberían estar mas cerca.
- Mover las mesas al frente del salón
- Acústica—era difícil oír en las mesas de atrás
- Necesidad de mas tiempo para dar reportes por mesa
- Demasiado largo
- Demasiado tarde en la noche para las familias
- Demasiados tópicos, la gente se auto organizo según los tópicos en los que estaban mas interesados – deberían limitarse o enfocar mas los tópicos.
- Proporcionar más "espacios en blanco" para las nuevas ideas
- Algunas gentes estaban en las orillas - los miembros del comité coordinador deben involucrarlos mas y atraerlos a la conversación.
- Gente tenia un numero sin limite de puntos y los usaron todos para votar por una cosa- no fue una encuesta valida.
- Los facilitadores de las mesas tienen que asegurarse de que todos estén involucrados- no permitir que unos pocos dominen (nota otros miembros pensaron diferente como se describe arriba en eficaz.
- Las mesas tenían mucha gente -20 son demasiados, a lo mejor 12?
- Hacer que los miembros del comité coordinador ayuden mas con la facilitación en las mesas.
- Necesitamos asegurarnos de que haya espacio en las mesas para todos

STEERING COMMITTEE #2 MEETING MINUTES

III. Alternativas de refinación en preparación para el taller 2

- a. Alternativas de Circulación—el equipo trabajando en el proyecto presento los resultados del Taller 1 con respecto a la circulación y las alternativas de circulación propuestos (ver diapositivas adjuntas y los borradores de hojas de trabajo). Luego, los miembros trabajaron en pequeños grupos para examinar los borradores. Pequeños grupos reportaron sus recomendaciones para refinar los materiales y alternativas. Los comentarios de los miembros incluyeron lo siguiente:

Rotondas

- Sorprendidos de que estamos hablando de rotondas
- Las rotondas son populares en México, los residentes están acostumbrados a estas
- Juzgar si las rotondas o las señales de stop son mejores como algo específico a la localidad
- Cuando empezaron las rotondas? Son más seguras que las señales de stop? Por que?
- Las rotondas hacen las cosas más lentas. Como asegurarse de que los peatones atraviesen de una manera segura?
- Tener la discusión sobre las rotondas más tarde en pequeños grupos para que no distraiga.

Hojas de Trabajo y Alternativas

- Pensar más en términos de localidades específicas es difícil considerar las opciones a nivel abstracto
- Los ejercicios con los puntos no estaban totalmente claros – las concesiones que se dan son confusas
- Eliminar la jerga técnica o explicar cosas como los “bulbos” (abultamientos en las banquetas)
- Organizar elementos Norte a Sur
- Eliminar “mínimo” vs “mejorado”
- Es uno o lo otro?
- Deberíamos tener un menú de opciones- pero necesitamos entender cuales no se pueden mezclar entre si
- Necesitamos contexto para tomar decisiones como carriles de bicicleta o estacionamiento: se excluyen mutuamente? están conectados?
- Tener fotos de las condiciones presentes de la calle y enseñar como se verían después de las mejoras.
- Incluir fotos relevantes de calles en discusión
- Tener elementos repetidos en las ambas alternativas es confuso

COMITE COORDINADOR MINUTAS DE JUNTA#2

- Se necesita dar información de costos- asociar las mejoras con costos
- Podría simularse que la gente “gaste” los fondos
- Considerar preguntar a la gente en que calles quieren usar los recursos limitados
- Obviamente todos escogerán la alternativa B con todas as mejoras – pero se necesita una manera de priorizar
- Se necesita información sobre el ancho de la banqueta- cuanto se necesita para dos personas, para personas con carriola
- Se necesita saber cuanto espacio es necesario y cuanto hay disponible- por ejemplo cual es la amplitud mínima de los carriles
- Que pasa con caminos y senderos en las cuadras
- Que pasa con otros carriles para bicicletas posibles
- A lo mejor trabajar en un mapa de circulación – poner posibles rutas de circulación para bicicletas como opción

Planificación de transito

- Que se planea para el área de Roseland?
- Dar encuesta sobre autobuses
- Podemos hacer un taller preguntando que otros recursos adicionales quiere la gente?
- En el presente las rutas no conectan orígenes con destinos
- Como hacemos que el sistema de transito funcione para el vecindario
- Nada va hacia el sur
- Por que el centro de transito esta localizado donde esta? Nada llega allí, no hay conexión
- Necesitamos un sistema unificado que responda al vecindario

b. Alternativas de Uso del Suelo—el equipo trabajando en el Proyecto presento los resultados del Taller 1 relacionados al uso del suelo (ver diapositivas adjuntas y hojas de trabajo). Los Miembros trabajaron en pequeños grupos para revisar las hojas de trabajo con las propuestas de uso del suelo. Los grupos pequeños reportaron sus recomendaciones para refinar los materiales y alternativas. Los comentario de los miembros incluyeron:

- Colores confunden—muchas cosas son verdes
- Asegurarse que el mapa base es correcto- enseñando condiciones existentes en lugar del mapa del Plan General de uso del suelo
- Mejor no usar el Mapa del Plan General para nada

STEERING COMMITTEE #2 MEETING MINUTES

- Clarificar el significado de zonificación
- Enseñar mas calles y calles planeadas para contexto – calles propuestas deberían ser punteadas (por ejemplo Dutton)
- Necesitamos claves, por ejemplo puntos azules significan escuelas
- A lo mejor enseñar un mapa de lo que existe y dar a la gente mapas superpuestos con las opciones
- Dar un glosario de términos de planificación
- Es confuso que A y B para vivienda son casi lo mismo- solo dos puntos son diferentes- no nos den dos opciones que se ven iguales
- Podemos escoger los dos escenarios?
- Si escogemos vivienda en un lugar quiere decir que no podemos ponerla en otro lugar? No es claro
- Los mapas deben marcar las diferencias- las alternativas son muy similares
- Un enfoque de área por área seria mejor que por elementos
- No hay que dar al Plan de Visión de Sebastopol Road por hecho- el plan es muy viejo.

IV. Seguimiento de Anexión preguntas y temas de planificación

Se pidió a los miembros si tenían alguna pregunta pendientes sobre la anexión u otros temas de planificación. Los miembros no tenían preguntas adicionales.

V. Comentarios del público en asuntos que no estén en la Agenda

Se les dio la oportunidad a miembros del comité de coordinación y a los miembros del público asistente de comentar sobre cualquier punto que no este en la agenda. No hubo miembros del Comité Coordinador o miembros del público que deseara hacer comentarios

VI. Próximos Pasos

El equipo trabajando en el proyecto resumió la información recibida y los planes para revisar las alternativas y los materiales siguiendo la dirección de los miembros del Comité Coordinador El equipo trabajando en el Proyecto El equipo del proyecto El equipo del proyecto alentó a todos los miembros a reclutar participantes para el próximo Taller Comunitario # 2 el 23 de junio de 2015.

Clausura: Steve Cancian, Share Spaces, consultor del proyecto, levantó la sesión hasta la próxima reunión del Comité de Coordinación del Proyecto de Roseland Área fecha y hora que por determinar, a las 8:00 pm